



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šedivou ve věci

žalobkyně: **Mgr. Liudmila K** [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem sídliště [redacted]

proti
žalované: **R** [redacted] **F** [redacted] **CZ, a. s., IČO** [redacted]
sídlem [redacted]

zastoupená: JUDr. Petrem Langerem Ph. D., LL.M., advokátem
se sídlem Sokolská třída 1331/31, 702 00 Ostrava

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Návrh žalobkyně na určení, že žalobkyně je vlastníkem nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Slaný, na LV č. [redacted], v katastrálním území a obci Zlonice, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náklady řízení ve výši 41 368,74 Kč k rukám právního zástupce žalované do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhá určení, že je vlastníkem nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Slaný, na listu vlastnictví č. [redacted] v katastrálním území obci [redacted]. Uvedla, že jejím úmyslem nebylo uzavřít s žalovanou smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva a tato smlouva byla dána k podpisu s tím, že se jedná o jinou smlouvu. Dle názoru žalobkyně žalovaná uvedla žalobkyni v omyl a také částku sjednanou v úvěrové smlouvě poskytla pouze částečně.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Velebilová.

2. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s tím, že smlouva o zajišťovacím převodu práva byla uzavřena mezi účastnicemi svobodně a žalobkyně nebyla žalovanou uvedena v omyl.
3. Okresní soud v Kladně rozhodl ve věci rozsudkem čj. 12 C 39/2012-134 ze dne 10. 12. 2015. Proti rozsudku podala odvolání žalobkyně. Krajský soud v Praze svým usnesením čj. 30 Co 188/2016-151 ze dne 31. 5. 2016 rozsudek soudu zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení.
4. Okresní soud v Kladně vyzval žalobkyni svým usnesením čj. 12 C 39/2012-165 ze dne 25. 5. 2017 k odstranění vad žaloby a současně žalobkyni poučil, že pokud vady žaloby uvedené ve výroku I. usnesení nebudou odstraněny ve lhůtě 7 dnů, soud podání odmítne. Žalobkyně vady žaloby neodstranila i po poučení soudu a soud svým usnesením čj. 12 C 39/2012-230 ze dne 2. 8. 2017 podání žalobkyně datované dne 7. 5. 2012 odmítl. Krajský soud v Praze svým usnesením čj. 30 Co 383/2017-259 ze dne 27. 9. 2017 usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že podání žalobkyně datované dne 7. 5. 2012 se neodmítá. Soud ve věci nařídil jednání.
5. Mezi účastníky je nesporným, že účastnice uzavřely dne 10. 3. 2011 předmětnou smlouvu o úvěru – smlouva o zajišťujícím převodu vlastnického práva k nemovitostem svobodně a vážně. Účastníci uzavřely smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitostem rovněž výše uvedeného dne. Žalovaná je zapsána ve výpisu z katastru nemovitostí, Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Slaný jako vlastníka nemovitosti. Sporným mezi účastnicemi zůstává, zda žalobkyni byl žalovanou poskytnut úvěr dle smlouvy o úvěru s pokyny k čerpání úvěru, zda žalobkyni byla vyplacena částka 175 000 Kč, jak tvrdí žalovaná nebo pouze částka 100 000 Kč, jak tvrdí žalobkyně.
6. Žalovaná uvedla, že nemovitost, které vlastnictví se domáhá žalobkyně je zbořená a vše je rozprodáno. V uzavřené smlouvě mezi účastníky bylo dohodnuto, že žalobkyně zaplatí daň z převodu nemovitosti, která jí bude vrácena v případě, že zaplatí zpět dlužnou částku.
7. Žalobkyně uvedla, že tvrzení žalované se nezakládá na pravdě, protože nemovitost zbořená není, tuto skutečnost ví od sousedů z obce a policie České republiky.
8. Soud vyzval žalobkyni k doplnění žaloby k doplnění tvrzením, v čem spatřuje naléhavý právní zájem na určení vlastnictví. Na výzvu soudu žalobkyně uvedla, že naléhavý právní zájem spatřuje v tom, že podepsala pouze smlouvu o půjčce, jinou písemnost nepodepsala. Ve smlouvě je uvedena částka 175 000 Kč a žalobkyně dostala pouze 100 000 Kč a není známo, kde se nachází částka 75 000 Kč. Žalobkyně by chtěla vrátit finanční prostředky, do nemovitosti se nastěhovat, protože nemá, kde bydlet.
9. Z potvrzení o provedení tuzemské platby soud zjistil a vzal za prokázání, že žalobkyně převzala částku 175 000 Kč. Částka 100 000 Kč byla doručena na účet žalobkyně a dále žalovaná zaplatila finanční prostředky za daň z převodu nemovitostí a ostatní platby, jak je uvedeno ve smlouvě o úvěru.
10. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda je ve věci dána pravomoc (mezinárodní příslušnost) soudu České republiky a jakým hmotným právem se věc řídí.
11. Podle § 37 vyhlášky číslo 95/1983 Sb. o smlouvě mezi Československou socialistickou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o právní pomoci a právních vztazích ve věcech občanských, rodinných a trestních, vlastnické právo k nemovitostem se řídí právním řádem smluvní strany, na jejímž území nemovitost leží. K rozhodování ve věcech týkajících se nemovitostí je dána pravomoc justičních orgánů této smluvní strany.
12. K rozhodnutí ve věci je příslušný soud České republiky, nemovitost leží na území České republiky.

13. Podle § 3028 odst. 1 občanského zákoníku č. 40/1994 Sb. (dále jen o. z.) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle § 3028 odst. 2 o. z. není-li stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 3028 odst. 3 o. z. není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. O tom ale z obsahu spisu nic nevyplývá, proto soud věc posoudil podle právních předpisů ve znění do 31. 12. 2013.

Podle § 37 odst. 1 o. z. právní úkon musí být učiněn svobodně a vážně, určité a srozumitelně, jinak je neplatný.

Podle § 39 o. z. občanského zákoníku neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází, anebo se přiči dobrým mravům.

14. Po řádném poučení soudu žalobkyně neprokázala naléhavý právní zájem na požadovaném určení, neplatnost smlouvy může být řešena při případném návrhu na zaplacení úvěru ze strany žalované, v tomto případě se jedná o zajišťovací převod a je dán zákonný důvod pro tento důvod v katastru nemovitostí. Žalobkyně se vrácení svého vlastnického práva může domáhat po zaplacení úvěru. Dojde tak k automatickému navrácení vlastnického práva k zajištění nemovitostem.
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., tak, že věci úspěšné žalované přiznal na náhradě nákladů řízení částku 41 368,74 Kč (cestovné k jednání dne 26. 2. 2015, 4. 6. 2015 a 3. 12. 2015 Ostrava – Kladno a zpět, jednání ve dnech 26. 2. 2015, 4. 6. 2015 a 3. 12. 2015 náhrada za naftu ... 43,46 (spotřeba) x 36,10 Kč = 1568,90 Kč x 3 tj. 4 706,70 Kč, náhradu za opotřebení ... 820 km x 3,70 Kč = 3 034 Kč x 3 tj. 9 102 Kč, jednání dne 4. 5. 2017 náhrada za naftu 1 242,96 Kč, náhrada za opotřebení 820 km x 3,90 Kč tj. 3 198 Kč, náhrada za promeškaný čas 72x půlhodina a 100 Kč tj. 7 200 Kč, ubytování ve dnech 3. 12. 2015 a 4. 5. 2017 v Kladně ze dne 2. 12. 2015 na 3. 12. 2015 3 875 Kč, ubytování ze dne 3. 5. 2017 na 4. 5. 2017 1 690 Kč + 21 % DPH. Cestovné a náhrada za ztrátu času za cestu k jednání soudu a zpět dne 24. 7. 2018 v celkové výši 6 261 Kč. Cestovné z Ostravy do Kladna a zpět s pohonnými hmotami a opotřebením automobilu celkem 4 641 Kč a náhrada za promeškaný čas 16 půlhodin tj. 1 600 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, ve třech vyhotoveních.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 24. července 2018

JUDr. Jana Šedivá v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Velebilová.